

## 苗栗縣苑裡鎮國小學童搭乘機車戴安全帽行為 與家庭背景之關係

蘇昭銘<sup>1</sup>

李正坤<sup>2</sup>

邱建升<sup>3</sup>

### 摘 要

自民國 86 年 6 月 1 日實施騎乘機車配戴安全帽規定以來，透過大力的宣導與取締，機車傷亡人數大幅下降，已有顯著成效。但在學校上下學期間卻仍可發現許多家長騎機車接送學童時，家長或學童往往是不戴安全帽的，由於父母為子女主要的接觸對象，又父母親對家庭的參與會直接影響子女的行為及思想等發展，所以學童搭乘機車戴安全帽行為與家庭背景之關係為何即是一個值得探討之課題。本研究主要係透過問卷調查方式，調查苗栗縣苑裡鎮九所國民小學五年級共 590 位學生之家庭背景與平常配戴安全帽行為。研究結果顯示，安全帽的價格並不會影響到學生搭乘機車戴安全帽的行為，而不戴安全帽會被罰款雖然還是影響學生搭乘機車戴安全帽的重要因素之一，但在實際上可能會受騎乘距離長短、遇到警察攔檢等因素而影響配戴習慣。另亦發現弱勢家庭學童不戴安全帽的比例略高於一般家庭學童，而女生亦較男生來的守法；在學校差異方面，位於市中心的客庄國小較其他國小學童戴安全帽的比例為高，這可能受到派出所就在市中心影響。本研究除建議可加強取締未戴安全帽機車騎士外，苗栗縣苑裡鎮之九所國小可再針對學生加強交通安全教育宣導，同時可利用學習單或班親會機會向家長宣導配戴安全帽之重要性，讓每一位學生及家長均了解騎乘機車戴安全帽之實質意涵。

**關鍵字：**家庭背景、苑裡鎮學童、安全帽

### 一、緒 論

政府規定自民國 86 年 6 月 1 日起，機車騎士若騎機車或後載乘客沒有戴安全帽，將依道路交通管理處罰條例，罰以新臺幣五百元的罰款。規定至今已經過十餘年，國人普遍養成騎乘機車配戴安全帽的習慣，但校內教師於站導護時發現，家長騎機車接送小孩上下學時，小孩往往是不戴安全帽的。且經由統計發現，本校校內弱勢家庭子女學生人數所佔全校學生人數的比例愈

<sup>1</sup> 中華大學運輸科技與物流管理學系教授兼管理學院院長。

<sup>2</sup> 苗栗縣苑裡鎮文苑國民小學訓導主任(聯絡地址：苗栗縣苑裡鎮房裡里 2 鄰 14 號，電話：037-861410，E-mail: kenny001@webmail.mlc.edu.tw)。

<sup>3</sup> 苗栗縣苑裡鎮文苑國民小學教師。

來愈高(表 1)，而苗栗縣苑裡鎮各國小弱勢家庭子女學生人數所佔全校學生人數的比例也相當高(表 2)，想藉此研究學生家庭背景的差異與學生戴安全帽行為有無關連。

表 1 苗栗縣文苑國小弱勢家庭子女學生人數佔全校學生人數比率表

項目 \ 學年度	97 學年度	98 學年度	99 學年度	100 學年度
全校學生人數	347	337	321	316
弱勢家庭子女學生人數	74	79	87	110
所佔比率	21%	23%	27%	35%

資料來源：本研究整理。

表 2 苗栗縣苑裡鎮各國小弱勢家庭子女學生人數佔全校學生人數比率表

學校 \ 項目	苑裡國小	客庄國小	中山國小	山腳國小	中正國小	文苑國小	藍田國小	林森國小	蕉埔國小
全校學生人數	720	661	441	390	333	316	226	59	46
弱勢家庭子女學生人數	267	78	136	119	93	110	98	24	19
所佔比率	37%	12%	31%	31%	28%	35%	43%	41%	41%

資料來源：本研究整理(100學年度資料)。

在 2010 年 5 月 15 日夜晚，苗栗苑裡發生了一起死亡車禍，死者之一為本校民國 94 年的畢業生，他也是本校弱勢家庭隔代教養子女，發生車禍當下並未戴安全帽，是否因家庭背景關係而產生了他的交通偏差行為，因而發生了這一起死亡車禍，實在值得深入探討。(參考 2010 年 05 月 16 日蘋果日報報導)

因此研究者的研究目的有以下三點：1.期能經由研究分析，瞭解學生搭乘機車戴安全帽行為與家庭背景是否有關係。2.經由研究分析瞭解會影響到學童搭乘機車戴安全帽行為的原因。3.提供學校推行交通安全教育實施之參考。

而本研究係以苗栗縣苑裡鎮九所國民小學全部五年級學生為問卷調查對象。

## 二、文獻探討

### 2.1 家庭背景

家庭是兒童個人社會化過程中最初且最主要之環境，家庭所處階級自然影響兒童的社會化型態。依 Bernstein 的「生存心態」說法，對個人生存心態的形成而言，家庭社會化的過程尤為重要，家庭裡的生存心態往往是其社會座標所塑造而成，卻也塑造其成員的生存心態，因此兒童往往承襲上一代的觀點來看世界，由家庭所習獲的生存心態，接著乃構成學校經驗的架構基

礎，再經學校加以轉化，乃成為以後經驗知覺的基模（邱天助，1998）。翟本瑞(1999)指出：學校教育之外的社會環，影響孩童人格成長、性格形塑、認知發展程序、價值取向，家庭教育只是其中一環，然而，父母親的態度及家庭社經條件，相當程度決定了兒童對社會的接觸層面及觀點。

皮亞傑 Piaget(1896~1980)認為兒童認知的發展既是連續的，又分階段的，他認為個體認知的發展具有四個階段性的特徵（張春興，1997）：

1. 感覺動作期(sensorimotor stage)：指出生到兩歲嬰兒的認知發展階段。在此時期的嬰兒賴以吸收外界知識的基模，主要是視覺、聽覺、觸覺等感覺與手的動作。
2. 前運思期(preoperational stage)：指兩歲到七歲兒童的認知發展階段。此時正值入學之前與入學之初，所以這段時期在教育上特別重要。此時期兒童在面對問題時固然會運用思維，但他運用思維時常常是不合邏輯的，主要是受到以下三種心理上的限制所致。
  - (1) 知覺集中傾向：此時期兒童在面對問題情境時，只憑知覺所及，集中注意於事物的單一向度或層面，忽略事物的其他向度或層面。
  - (2) 不可逆性：不可逆性和可逆性是相對的兩個概念。所謂可逆性，是指思維問題時可以從正面去想，也可以從反面去想。此時其思維基模為不可逆性。
  - (3) 自我中心主義：此時期兒童在面對問題情境予以解釋時，只會從自己的觀點著眼，不會考慮別人的不同看法。
3. 具體運思期(concrete operational stage)：是七歲到十一歲兒童認知發展階段。此時期的主要特徵是，面對問題時，尋邏輯法則推理思維，此推理思維能力只限於眼見的具體情境或熟悉的經驗。並有去集中化的傾向，也就是指此時期的兒童不再只憑知覺所見的片面事實去做判斷。張春興(1997)，以及蔡義雄等(1997)所指出的具體運思期特徵將其特徵分為下列幾項：
  - (1) 漸具形式推論能力：已能逐漸不再受知覺資料的差異所支配，而漸能藉由邏輯法則，從事推理思考。此時期的兒童對於因果關係，有了較為正確的邏輯觀念與認識，在王文科(1996)的研究中，歸納出三種模型：
    - A. 因果(causal explanation)的解釋：在兩項事實之間，樹立一種因與果的關係。
    - B. 心理(psychological explanation)的解釋：在意向與動作之間，樹立一種因與果的關係。
    - C. 邏輯(logical explanation)的蘊含：在兩種觀念或兩種判斷之間，樹立一種因與果的關係。
  - (2) 守恆或保留概念的發展：守恆(conservation)概念是指學童認識到，物體雖形變，但重量、體積、大小不變，仍能瞭解其間的應有特性。
  - (3) 去集中化(decentration)：此時期的兒童已能逐漸對同一情況或問題，去接受不同的觀點，分辨事物的外表和事實。前運思期兒童對事物的認知，傾向於「由所見而知」，具體運思期兒童對事物的認知，傾向於「由所知而知」。

(4)分類(classification)：分類是一項重要認知能力，其心理運作是將具有相同或相似特徵的事物放置在一起，也會隨著年齡的增長而逐漸發。

4.形式運思期(formal operational stage)：指十一歲以上青少年認知發展的階段。有假設演繹、命題、組合等等的推理能力，按 Piaget 認知發展理論認為，若個體已達到形式運思期的水平，代表個體的思維能力已發展到了成熟階段。

皮亞傑 Piaget(1896~1980)另指出兒童的道德成長包括兩個主要階段，第一階段有自我中心的人格，多模仿，很聽從大人的意願。第二階段自治獨立性人格的出現，尊重自己也尊重他人，對規則的服從是瞭解其意義。美國心理學者米德(G.H.Mead)指出兒童行為表現多半為他對「重要的他人」的經驗所決定，在適當情況下，他能夠主動的影響或修正社會過程(蔡文輝，1997)。

Jencks(1972)的研究也說明，子女在家裡所受的影響大於在學校所受的影響，亦即教師對學生學校生活因素的控制力很小。國內方德隆(1994)的研究也發現學生的學業表現取決於家庭背景。因此可知家庭背景對於子女學業成就的重要性。

陳瑩如、邱文彬(2011)指出：家庭對孩子而言是一個重要的避風港，家長同時也是孩子的心靈支柱，教育已經不只是只有教師的責任，其家長也扮演重要的角色，無論在信念上或情感上都會對孩子學習動機有所影響。家長教育參與是時代趨勢，不僅世界各國列為教育發展的主要指標，父母教育參與對孩子的影響不只是在孩子的心理、生理健康方面而產生的幸福感。對大部份孩子而言，家長是主要的提供者與安全依附者，家長若能滿足子女精神上的需求，子女的幸福感應會增高。

## 2.2 安全帽

世界衛生組織(WHO)於 2006 年 8 月 29 日發行全球第一本有關「道路安全專業決策執行手冊」，這是首次針對全球建議執行騎車戴安全帽的實施手冊，呼籲各國政府應該制訂騎機車戴安全帽的國家計畫，尤其是針對中、低收入與低度開發的國家人民。世界衛生組織強調騎機車戴安全帽是一種降低機車或腳踏車碰撞時所造成頭部外傷，既簡單又有效的預防措施，根據統計已證明此項措施使得事故傷害率降低 70%，死亡率降低 40%，並可顯著降低未戴安全帽而發生意外事故龐大的醫療支出(參考衛生署網站)。

根據國語日報 101 年 4 月 15 日報導，靖娟基金會執行長林月琴指出，只有機車專用安全帽才能真正保護兒童頭部，遺憾的是，家長騎機車載送孩子上下學，基於方便讓孩子戴大人的安全帽，或者戴自行車帽或直排輪帽，誤以為一樣安全，警察往往看到親子有戴帽子就放行，不去仔細檢查帽子規格，形成執法大漏洞。為了保障兒童交通安全，法令規定騎乘機車只要沒戴安全帽，或是戴不合格的安全帽，都一律罰鍰五百元。不過林月琴觀察，全國各縣市礙於警力不足，很少落實執法取締，就連執法較積極的臺北市，警察臨檢時也只看「有沒有戴帽」，對於帽子的合格與否，卻未進一步檢視。

另根據創世基金會安養植物人的經驗，發現入院安養的病人有 62% 肇因於車禍意外，尤其以騎機車未帶安全帽佔最多數。因此合格及正確配戴安全帽，才能真正發揮保護頭部的作用。

## 三、研究結果

### 3.1 基本資料

本研究依據研究目的設計了一份問卷，內容採用李克特(Rensis Likert)五點尺度量表計分方法，以「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」、「非常不同意」評估受訪者對於問題的認同程度。「非常同意」得 5 分，「同意」得 4 分，「沒意見」得 3 分，「不同意」得 2 分，「非常不同意」得 1 分，得分愈高表示受訪者的認同愈趨向正向，反之則愈趨向負向。本問卷主要針對苗栗縣苑裡鎮九所國民小學五年級學生進行研究分析統計，問卷發出 590 份，共收回 571 份，有效問卷 556 份，佔總回收數的 97.4%。調查對象分析的基本資料包括就讀學校、性別、家庭背景等三項，分別統計如下：

#### 3.1.1 就讀學校

本問卷調查的 556 份有效問卷中，就讀苑裡國小有 107 位，佔苑裡國小全校人數的 14.9%，整體抽樣問卷的 19.2%；就讀客庄國小有 121 位，佔客庄國小全校人數的 18.3%，整體抽樣問卷的 21.8%；就讀文苑國小有 52 位，佔文苑國小全校人數的 16.5%，整體抽樣問卷的 9.4%；就讀中正國小有 76 位，佔中正國小全校人數的 22.8%，整體抽樣問卷的 13.7%；就讀中山國小有 73 位，佔中山國小全校人數的 16.6%，整體抽樣問卷的 13.1%；就讀山腳國小有 66 位，佔山腳國小全校人數的 16.9%，整體抽樣問卷的 11.9%；就讀藍田國小有 50 位，佔藍田國小全校人數的 22.1%，整體抽樣問卷的 9%；就讀林森國小有 5 位，佔林森國小全校人數的 8.5%，整體抽樣問卷的 0.9%；就讀蕉埔國小有 6 位，佔蕉埔國小全校人數的 13%，整體抽樣問卷的 1.1%，合計共 556 人，佔苑裡鎮九所國民小學全部學生人數 3192 人的 17.4%。

表 3 就讀學校抽樣人數統計表

學校	人數	佔抽樣人數百分比	全校學生人數	抽樣佔全校人數百分比
苑裡國小	107	19.2%	720	14.9%
客庄國小	121	21.8%	661	18.3%
文苑國小	52	9.4%	316	16.5%
中正國小	76	13.7%	333	22.8%
中山國小	73	13.1%	441	16.6%
山腳國小	66	11.9%	390	16.9%
藍田國小	50	9.0%	226	22.1%

表 3 就讀學校抽樣人數統計表 (續)

學校	人數	佔抽樣人數百分比	全校學生人數	抽樣佔全校人數百分比
林森國小	5	0.9%	59	8.5%
蕉埔國小	6	1.1%	46	13.0%
總和	556	100%	3192	

資料來源：本研究整理。

### 3.1.2 性別

本問卷調查的 556 份有效問卷中，男生為 283 位，佔全部的 50.9%，女生為 273 位，佔全部的 49.1%，合計 556 人，男、女生人數比例為 1.04：1，樣本數在性別比率上趨近於平衡。

表 4 性別人數統計表

性別	人數	百分比
男	283	50.9
女	273	49.1
總和	556	100.0

資料來源：本研究整理。

### 3.1.3 家庭背景

本問卷調查的 556 份有效問卷中，一般家庭子女（父母本籍）學生人數為 401 位，佔全部的 72.1%，弱勢家庭子女（單親、隔代教養、外配子女）學生人數為 155 位，佔全部的 27.1%，調查人數家庭背景百分比接近於苑裡鎮九所國小學生人數家庭背景百分比，因此本研究結果有其代表性存在。

表 5 家庭背景人數統計表

家庭背景	調查人數	佔調查人數百分比	苑裡鎮九所國小學生人數	佔苑裡鎮九所國小學生人數百分比
一般家庭子女 (父母本籍)	401	72.1	2248	70.4
弱勢家庭子女 (單親、隔代教養、外配子女)	155	27.9	944	29.6
總和	556	100.0	3192	100.0

資料來源：本研究整理。

## 3.2 影響因素

本問卷調查對於會影響學童搭乘機車時戴安全帽行為的因素假設有 11 個，在收回的 556 份有效問卷中，經分析整理（表 6）得到會影響學童搭乘

機車時戴安全帽行為的前三名為：1.不戴會被罰；2.家長是否有戴；3.會不會遇到警察。可見得不戴會被罰、會不會遇到警察還是影響學童搭乘機車時戴安全帽行為的主要因素，另家長是否有戴為學童搭乘機車時戴安全帽行為影響因素的第二名，因此可知學童搭乘機車時戴安全帽行為與家長平時守法的行為有相當的關連性，家長平時的行為或觀念深深的影響孩子，故平日除了針對學生加強交通安全教育宣導外，同時可利用學習單或班親會機會向家長宣導配戴安全帽之重要性，讓每一位學生及家長均了解騎乘機車戴安全帽之實質意涵。

而分析資料亦顯示安全帽的價格、不戴可以追求刺激感、不戴會讓別人有壞印象、戴了會比較不方便、因為趕時間而不戴、別人有沒有戴等幾個因素對學童搭乘機車時戴安全帽的行為影響並不大，但經由研究者實際觀察發現，學童搭乘機車上街時戴安全帽的比例較高，而上下學時，因學童搭乘機車的距離較短且遇到警察攔檢的機率可能較低，所以學童戴安全帽的比例較低，這可經由加強執法來提升學童戴安全帽的比例，增進學童的安全。

表 6 會影響學童搭乘機車時戴安全帽行為的因素統計表

影響因素	個數	平均數	平均數排名	標準差
不戴會被罰	556	3.34	1	1.337
家長是否有戴	556	3.07	2	1.286
會不會遇到警察	556	3.04	3	1.325
家長是否要求	556	2.94	4	1.279
會給別人壞印象	556	2.75	5	1.245
距離的長短	556	2.70	6	1.265
別人是否有戴	556	2.50	7	1.197
安全帽的價格	556	2.41	8	1.131
戴了比較不方便	556	2.37	9	1.198
可以追求刺激感	556	2.17	10	1.202
趕時間	556	2.07	11	1.156

資料來源：本研究整理。

在性別差異上，從男生、女生搭乘機車時戴安全帽的實際情形分析資料（表 7、表 8）顯示女生在個人搭乘機車時戴安全帽的程度、個人搭乘機車時正確配戴安全帽的程度較男生來的顯著，可見得女生較男生來的守法。

表 7 男生、女生搭乘機車時戴安全帽的實際情形統計表

實際情形	性別	個數	平均數	標準差
家人戴的程度	男	283	4.18	0.978
	女	273	4.28	0.933
個人戴的程度	男	283	3.81	1.193
	女	273	4.07	1.014
家人正確配戴	男	283	4.41	1.063
	女	273	4.60	0.878
個人正確配戴	男	283	4.23	1.230
	女	273	4.58	0.913

表 7 男生、女生搭乘機車時戴安全帽的實際情形統計表（續）

實際情形	性別	個數	平均數	標準差
家人戴合格的	男	283	3.93	1.137
	女	273	4.06	1.162
個人戴合格的	男	283	3.94	1.250
	女	273	4.09	1.136

資料來源：本研究整理。

表 8 男生、女生搭乘機車時戴安全帽的實際情形獨立樣本檢定表

實際情形		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定			
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差異
家人戴的程度	假設變異數相等	0.752	0.386	-1.210	554	0.227	-0.098
	不假設變異數相等			-1.211	553.932	0.226	-0.098
個人戴的程度	假設變異數相等	9.580	0.002	-2.732	554	0.007	-0.257
	不假設變異數相等			-2.740	545.451	0.006	-0.257
家人正確配戴	假設變異數相等	11.535	0.001	-2.260	554	0.024	-0.187
	不假設變異數相等			-2.267	541.299	0.024	-0.187
個人正確配戴	假設變異數相等	30.703	0.000	-3.711	554	0.000	-0.342
	不假設變異數相等			-3.730	520.189	0.000	-0.342
家人戴合格的	假設變異數相等	0.344	0.558	-1.326	554	0.185	-0.129
	不假設變異數相等			-1.326	552.177	0.186	-0.129
家人戴合格的	假設變異數相等	0.344	0.558	-1.326	554	0.185	-0.129
	不假設變異數相等			-1.326	552.177	0.186	-0.129

資料來源：本研究整理。

至於家庭背景影響方面，從一般家庭與弱勢家庭子女搭乘機車時戴安全帽的實際情形分析資料（表 9、表 10）顯示一般家庭（父母本籍）學生在個人搭乘機車時戴安全帽的程度、個人搭乘機車時正確配戴安全帽的程度、個人搭乘機車時戴合格安全帽的程度均較弱勢家庭（單親、隔代教養、外配子女）學生來的顯著；且家人在戴安全帽、正確配戴安全帽、戴合格安全帽的程度上，一般家庭（父母本籍）學生亦較弱勢家庭（單親、隔代教養、外配子女）學生來的顯著，可見得家庭背景的不同，守法的程度也會有差異。



表 9 一般家庭與弱勢家庭子女搭乘機車時戴安全帽的實際情形組別統計表

實際情形	家庭背景	個數	平均數	標準差
家人戴的程度	一般家庭子女	401	4.29	0.929
	弱勢家庭子女	155	4.06	1.008
個人戴的程度	一般家庭子女	401	4.02	1.060
	弱勢家庭子女	155	3.72	1.221
家人正確配戴	一般家庭子女	401	4.55	0.961
	弱勢家庭子女	155	4.39	1.022
個人正確配戴	一般家庭子女	401	4.45	1.090
	弱勢家庭子女	155	4.28	1.114
家人戴合格的	一般家庭子女	401	4.06	1.124
	弱勢家庭子女	155	3.83	1.201
個人戴合格的	一般家庭子女	401	4.07	1.181
	弱勢家庭子女	155	3.85	1.226

資料來源：本研究整理。

表 10 一般家庭與弱勢家庭子女戴安全帽的實際情形獨立樣本檢定表

實際情形		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定			
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均 差異
家人戴 的程度	假設變異 數相等	0.728	0.394	2.624	554	0.009	0.236
	不假設變 異數相等			2.531	260.912	0.012	0.236
個人戴 的程度	假設變異 數相等	10.795	0.001	2.949	554	0.003	0.309
	不假設變 異數相等			2.771	248.771	0.006	0.309
家人正 確配戴	假設變異 數相等	3.793	0.052	1.719	554	0.086	0.159
	不假設變 異數相等			1.673	265.371	0.096	0.159
個人正 確配戴	假設變異 數相等	2.639	0.105	1.653	554	0.099	0.171
	不假設變 異數相等			1.637	274.607	0.103	0.171
家人戴 合格的	假設變異 數相等	0.914	0.340	2.136	554	0.033	0.232
	不假設變 異數相等			2.074	264.255	0.039	0.232
個人戴 合格的	假設變異 數相等	0.193	0.660	1.977	554	0.049	0.223
	不假設變 異數相等			1.944	270.780	0.053	0.223

資料來源：本研究整理。

而在會影響學童搭乘機車時戴安全帽行為的因素中，經由分析資料（表 11、表 12）顯示一般家庭（父母本籍）學生與弱勢家庭（單親、隔代教養、外配子女）學生並無顯著的影響差別。

表 11 一般家庭與弱勢家庭子女搭乘機車時戴安全帽的影響因素統計表

影響因素	家庭背景	個數	平均數	標準差
安全帽的價格	一般家庭子女	401	2.38	1.114
	弱勢家庭子女	155	2.48	1.175
不戴會被罰	一般家庭子女	401	3.35	1.349
	弱勢家庭子女	155	3.30	1.311
家長是否有戴	一般家庭子女	401	3.10	1.313
	弱勢家庭子女	155	2.99	1.214
家長是否要求	一般家庭子女	401	2.96	1.278
	弱勢家庭子女	155	2.92	1.284
可以追求刺激感	一般家庭子女	401	2.16	1.191
	弱勢家庭子女	155	2.21	1.233
距離的長短	一般家庭子女	401	2.62	1.236
	弱勢家庭子女	155	2.92	1.317
會不會遇到警察	一般家庭子女	401	3.02	1.317
	弱勢家庭子女	155	3.08	1.348
會給別人壞印象	一般家庭子女	401	2.73	1.234
	弱勢家庭子女	155	2.81	1.273
戴了比較不方便	一般家庭子女	401	2.35	1.195
	弱勢家庭子女	155	2.43	1.206
趕時間	一般家庭子女	401	2.04	1.161
	弱勢家庭子女	155	2.14	1.142
別人是否有戴	一般家庭子女	401	2.46	1.227
	弱勢家庭子女	155	2.59	1.115

資料來源：本研究整理。

表 12 一般家庭與弱勢家庭子女戴安全帽的影響因素獨立樣本檢定表

影響因素		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定			
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差異
安全帽的價格	假設變異數相等	0.230	0.631	-0.956	554	0.339	-0.102
	不假設變異數相等			-0.934	267.186	0.351	-0.102
不戴會被罰	假設變異數相等	0.456	0.500	0.402	554	0.688	0.051
	不假設變異數相等			0.407	287.251	0.684	0.051

表 12 一般家庭與弱勢家庭子女戴安全帽的影響因素獨立樣本檢定表 (續)

影響因素		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定			
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差異
家長是否戴	假設變異數相等	3.030	0.082	0.853	554	0.394	0.104
	不假設變異數相等			0.883	300.952	0.378	0.104
家長是否要求	假設變異數相等	0.501	0.479	0.322	554	0.747	0.039
	不假設變異數相等			0.321	278.754	0.748	0.039
可以追求刺激感	假設變異數相等	0.380	0.538	-0.468	554	0.640	-0.053
	不假設變異數相等			-0.461	271.672	0.645	-0.053
距離的長短	假設變異數相等	0.056	0.814	-2.575	554	0.010	-0.307
	不假設變異數相等			-2.504	264.864	0.013	-0.307
會不會遇到警察	假設變異數相等	0.524	0.470	-0.470	554	0.639	-0.059
	不假設變異數相等			-0.465	274.191	0.642	-0.059
會給別人壞印象	假設變異數相等	0.176	0.675	-0.719	554	0.472	-0.085
	不假設變異數相等			-0.710	272.399	0.479	-0.085
戴了比較不方便	假設變異數相等	0.027	0.869	-0.734	554	0.463	-0.083
	不假設變異數相等			-0.731	277.624	0.466	-0.083
趕時間	假設變異數相等	0.852	0.356	-0.933	554	0.351	-0.102
	不假設變異數相等			-0.940	284.188	0.348	-0.102
別人是否戴	假設變異數相等	2.767	0.097	-1.089	554	0.277	-0.123
	不假設變異數相等			-1.136	305.883	0.257	-0.123

資料來源：本研究整理。

在學校差異方面，從距離市區遠近搭乘機車時戴安全帽的實際情形分析資料 (表 13、表 14) 顯示位於市中心及附近的學校 (苑裡國小、客庄國小、文苑國小、中正國小) 學生在個人搭乘機車時戴安全帽的程度、個人搭乘機

車時正確配戴安全帽的程度均較離市中心較遠的學校(中山國小、山腳國小、藍田國小、林森國小、蕉埔國小)學生來的顯著；且家人在戴安全帽、正確配戴安全帽的程度上，位於市中心及附近的學校(苑裡國小、客庄國小、文苑國小、中正國小)亦較離市中心較遠的學校(中山國小、山腳國小、藍田國小、林森國小、蕉埔國小)來的顯著，可見距離市區遠近會影響到搭乘機車時戴安全帽的實際情形。

表 13 距離市區遠近搭乘機車時戴安全帽的實際情形組別統計表

實際情形	距離市區遠近	個數	平均數	標準差
家人戴的程度	距離市區近	356	4.31	0.919
	距離市區遠	200	4.09	1.006
個人戴的程度	距離市區近	356	4.05	1.069
	距離市區遠	200	3.74	1.167
家人正確配戴	距離市區近	356	4.56	0.891
	距離市區遠	200	4.39	1.115
個人正確配戴	距離市區近	356	4.48	1.052
	距離市區遠	200	4.26	1.167
家人戴合格的	距離市區近	356	4.01	1.120
	距離市區遠	200	3.96	1.204
個人戴合格的	距離市區近	356	4.03	1.154
	距離市區遠	200	3.99	1.272

資料來源：本研究整理。

表 14 距離市區遠近搭乘機車時戴安全帽的實際情形獨立樣本檢定表

實際情形		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定			
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差異
家人戴的程度	假設變異數相等	0.003	0.958	2.664	554	0.008	0.224
	不假設變異數相等			2.597	382.214	0.010	0.224
個人戴的程度	假設變異數相等	5.614	0.018	3.259	554	0.001	0.318
	不假設變異數相等			3.180	383.274	0.002	0.318
家人正確配戴	假設變異數相等	12.767	0.000	2.022	554	0.044	0.175
	不假設變異數相等			1.900	342.423	0.058	0.175
個人正確配戴	假設變異數相等	7.230	0.007	2.197	554	0.028	0.213
	不假設變異數相等			2.134	378.022	0.033	0.213

表 14 距離市區遠近搭乘機車時戴安全帽的實際情形獨立樣本檢定表 (續)

實際情形		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定			
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差異
家人戴合格的	假設變異數相等	5.279	0.022	0.581	554	0.562	0.059
	不假設變異數相等			0.569	387.891	0.570	0.059
個人戴合格的	假設變異數相等	4.198	0.041	0.333	554	0.739	0.035
	不假設變異數相等			0.324	380.038	0.746	0.035

資料來源：本研究整理。

#### 四、結論與建議

研究結果顯示，安全帽的價格並不會影響到學生搭乘機車戴安全帽的行為，而不戴安全帽會被罰款雖然還是影響學生搭乘機車戴安全帽的重要因素之一，但在實際上可能會受會不會遇到警察攔檢等因素而影響配戴習慣。另亦發現女生較男生來的守法；位於市中心及附近的國小較離市區遠的國小學童戴安全帽的比例為高，這可能受到派出所就在市中心影響。而經由分析結果得到苗栗縣苑裡鎮國小學童搭乘機車戴安全帽行為與家庭背景是有顯著的差異，一般家庭不論學生個人或家人均較弱勢家庭來的守法，可見得家庭背景的不同，守法的程度也會有差異。

本研究在分析資料的過程中發現問卷的設計內容並不是非常的完善，很多想分析的假設並無法進行，因此建議往後的研究者可先進行研究假設再來進行問卷設計，這樣內容會更完整及減少錯誤的產生。另經由本次的研究結果，苗栗縣苑裡鎮之九所國小可利用班親會或外籍、成人識字班…等活動的機會向家長宣導配戴安全帽之重要性，讓每一位學生及家長均了解騎乘機車戴安全帽之實質意涵。

#### 參考文獻

- 方德隆(1994)，「學校影響因素與學校效能之研究：學校效能的社會學分析」，*高師大學報*，第 5 期，頁 41-58。
- 邱天助(1998)，*布爾迪厄文化再製理論*，臺北：桂冠圖書公司。
- 林枝旺(2005)，「家庭背景因素對子女學業成就之影響」，*南華大學，網路社會學通訊期刊*，第 49 期。

- 張春興(1997)，*教育心理學*，臺北：東華書局。
- 陳建州、劉正(2001)，「重探學校教育功能—家庭背景因素影響力變化之研究」，*臺東師院學報*，12 期（上），頁 115-144。
- 陳瑩如、邱文彬(2011)，「家長參與對兒童學習動機之相關探討」，南華大學，社會學研究所，*網路社會學通訊期刊*，第 99 期。
- 翟本瑞(1999)，「正式教育與非正式教育—兒童讀經運動的教育社會學反省」，*第二屆臺灣教育社會學論壇論文集*，頁 59-89。
- 蔡文輝(1997)，*社會學*，臺北：三民書局。
- 蔡義雄、林萬義、呂祖琛、陳迺臣(1997)，*初等教育-理論與實務*，臺北：心理出版社。